

**ANÁLISIS DEL DISCURSO POLÍTICO A LA LUZ DE LAS
PRINCIPALES TEORÍAS DE LAS RELACIONES
INTERNACIONALES (PERIODO 1998-2018)**

María Camila Mora Charry¹; Julián David Arrieta Avilés; Oscar Andrés Visbal Trujillo,
Moisés Cardozo Villalba; Dayanna Daniela Peña Díaz; Amanda Ledezma Meneses².

¹ Los estudiantes cursan Ciencia Política, pertenecen al Semillero en Relaciones Internacionales, Programa de Ciencia Política- Universidad Surcolombiana.

² Amanda Ledezma Meneses. Investigadora Principal- Semillero en Relaciones Internacionales, pertenece al grupo de Investigaciones Estudios políticos del Programa de Ciencia Política de la Universidad Surcolombiana. Magister en Conflicto, Territorio y Cultura, especialista en Contratación estatal, especialista en Derecho Penal, Lic en Historia, abogada.

ABSTRACT

The article analyzes the content of the political discourse of the Colombian leaders elected from 1998 to 2018, according to the approaches of the Realist, Idealist and Interdependence Theory of International Relations: Andrés Pastrana (1998-2002), Álvaro Uribe Vélez (2002 -2006,2006-2010) and Juan Manuel Santos (2010-2014, 2014-2018). Thus, it uses a bibliographical review of an analytical-deductive method and an interpretive or hermeneutic method in methodology, with sources among the speeches, journalistic publications in this regard, as well as investigations in this same sense, structured in an information collection file, a set that goes on to an analytical matrix supported by the established categories of analysis. The findings of the Pastrana period fit within the realist theory that sought peace and preserved the relationship of domination and asymmetry from the US; in the case of Uribe, the two periods equally marked by realist theory, characterized by democratic security supported by the army, but with gross violations of human rights, continuity of the policy of alliance with the US and diplomatic ruptures with other countries between guerilla aid attributions. The latest analysis corresponds to Santos more within the policy of interdependence, he sought and achieved a peace agreement with international mediation, reestablished diplomatic ties and sought solutions to the difficulties with neighboring countries. Finally, regarding the international actors: Each president was clearly an ally of the US, while the EU fluctuates according to the management given by the Uribe and Santos periods, as well as the Latin American countries in the three periods analyzed.

INFORMAÇÕES DO ARTIGO

Histórico do Artigo:

Submetido: 17/08/2020

Aprovado: 22/10/2020

Publicação: 18/07/2022

Keywords:

Political discourse,
presidents,
international relations
theories, actors, armed
conflict and peace.

Palabras-clave:

Discurso político;
presidentes; teorías
relaciones
Internacionales,
actores, conflicto
armado; paz.

**ANALYSIS OF POLITICAL DISCOURSE IN LIGHT OF THE
MAIN THEORIES OF INTERNATIONAL RELATIONS
(PERIOD 1998-2018)**

RESUMEN

El artículo realiza análisis al contenido del discurso político de los mandatarios colombianos elegidos desde 1998 hasta 2018, de acuerdo con los planteamientos de la Teoría Realista, Idealista e Interdependencia de las Relaciones Internacionales: Andrés Pastrana (1998-2002), Álvaro Uribe Vélez (2002-2006, 2006-2010) y Juan Manuel Santos (2010-2014, 2014-2018). Así, usa revisión bibliográfica de método analítico-deductivo y de tipo interpretativo o hermenéutico en metodología, con fuentes entre los discursos, publicaciones periodísticas al respecto, además de investigaciones en este mismo sentido, estructuradas en una ficha de acopio informativo, conjunto que pasa a una matriz analítica soportada en las categorías de análisis fijadas. Los hallazgos del periodo de Pastrana encuadran dentro de la teoría realista que buscó la paz y preservó la relación de dominación y asimetría desde EEUU; en el caso de Uribe, los dos periodos igualmente marcados por la teoría realista, caracterizada por una seguridad democrática soportada en el ejército, pero con grandes violaciones de los derechos humanos, continuidad de la política de alianza con EEUU y rupturas diplomáticas con otros países entre atribuciones de ayuda a la guerrilla. El último análisis corresponde a Santos más dentro de la política de interdependencia, buscó y logró acuerdo de paz con mediación internacional, restableció vínculos diplomáticos y buscó soluciones ante las dificultades con países vecinos. Finalmente, en cuanto a los actores internacionales: Cada presidente fue notoriamente aliado de EEUU, mientras que la UE fluctúa según el manejo dado por los periodos Uribe y Santos, así mismo los países latinoamericanos en los tres periodos analizados.

INTRODUCCIÓN

Las relaciones diplomáticas que ha desarrollado Colombia desde mediados del siglo XX hasta el comienzo del siglo XXI, se han visto influenciadas considerablemente por las directrices de la política exterior estadounidense, lo cual ha limitado y determinado el direccionamiento de la política exterior a temas relacionados con el conflicto armado o el narcotráfico; tal como lo señala Gonzales, Galeano y Trejos (2005), esta dependencia a los lineamientos de EEUU se ha visto reflejada en las políticas de combate al narcotráfico adoptadas durante 1990-2002 o la lucha contra el terrorismo (2002-2010) posterior al ataque al World Trade Center (Torres Gemelas) en el 2001, y la inculcación de la doctrina *Respecto Polum*. Estos lineamientos, han sido concretados mediante diferentes acuerdos diplomáticos que establecen condiciones que pueden considerarse como puntos de inflexión claves para el desarrollo político, social, educativo y económico de Colombia, importantes para la comprensión del actual panorama coyuntural del país. Es por ello, que en el periodo presidencial de Andrés Pastrana se volvió prioritaria la presencia de Actores Internacionales frente a la política denominada “Diplomacia para la Paz” a raíz de los diálogos con las FARC- EP, y la puesta en marcha del Plan Colombia que emergió con el apoyo del gobierno Estadunidense como una estrategia en el marco de la lucha contra las drogas. Luego, Álvaro Uribe Vélez plantea en sus dos periodos presidenciales una política de Gobierno centrada en la construcción de democracia mediada por la ayuda militar denominada “Seguridad Democrática; y, por último, Juan Manuel Santos en los dos periodos presidenciales (2010-2014 / 2014-2018) mantuvo en su gobierno una postura alienada a la promoción de políticas para la paz, protagonizadas por el diálogo con el mayor actor del conflicto armado en el país, las FARC-EP.

El análisis de estos procesos desde las Relaciones Internacionales permite establecer el propósito, no solo desde la Política Exterior, sino de la política interna desarrollada durante el gobierno de Andrés Pastrana, Álvaro Uribe y Juan Manuel Santos. De igual forma, el análisis del discurso empleado por los gobernantes permite entrever las diferentes estrategias políticas realizadas en las relaciones internacionales y las cuestiones en la política exterior. En relación con lo anterior, Foucault (1970, p.47) señala que el discurso representa un conjunto de prácticas discursivas que instauran

objetos sobre los cuales enuncian, tangencial, delimitan conceptos, legitiman los sujetos enunciadores y fijan estrategias. Así mismo, para Zehfuss (2002, p.17) los discursos poseen un contenido normativo, siendo así los actores los que crean restricciones en las normas para ellos mismos y para quienes están en su entorno por medio del discurso mismo. Por otra parte, en cuanto a las Relaciones Internacionales, Salomón (2001, p.12) afirma que el análisis del discurso en la disciplina surgió en las décadas de 1980- 1990 con el tercer debate entre realistas y neorealistas y los abordajes pos- positivistas, como crítica a las teorías positivistas que presentaban discursos en términos de poder vistos como verdaderos.

En ese sentido, el análisis presentado en el siguiente artículo plantea establecer los propósitos internacionales en los gobiernos de Andrés Pastrana (1998-2002) Álvaro Uribe Vélez (2002-2006,2006-2010) y Juan Manuel Santos (2010-2014, 2014-2018) a partir de sus discursos políticos para entender el direccionamiento de la política exterior y las relaciones internacionales de Colombia. Para ello, se identifican los propósitos de la política exterior en el discurso político del Gobierno de Andrés Pastrana (1998-2002), de Álvaro Uribe Vélez (2002-2006,2006-2010), y de Juan Manuel Santos (2010-2014, 2014-2018), para luego reconocer los Actores Internacionales que han intervenido en la política exterior colombiana durante el periodo. (1998-2018).

TEORÍA DE LA INTERDEPENDENCIA

En relación con las relaciones internacionales, la teoría de la Interdependencia es definida en el marco de la política mundial, de acuerdo a Keohane y Nye (1977, p.22), como “situaciones caracterizadas por efectos recíprocos entre países o actores diferentes”. Por su parte, Knorr (citado por Baquero, 2016) plantea que el poder, la influencia y la interdependencia están inextricablemente vinculados. Según lo anterior, dos estados pueden estar en conflicto por algunos temas mientras que cooperan en otros, puesto que, al hacerlo, obtienen un beneficio material o inmaterial, a la par que gestionan los conflictos con este u otro Estado.

La interdependencia existe cuando se dan efectos recíprocos en los intercambios, aunque estos sean necesariamente simétricos. A ellos hay que agregar que las relaciones

de interdependencia no tienen por qué ser relaciones de mutuo beneficio (Keohane y Nye, 1977). Los efectos recíprocos se producen debido a los procesos de intercambio o cooperación entre los Estados y otros actores en busca de un interés/ganancias comunes, que puede representarse social o económicamente. en este sentido, de acuerdo con Axelrod y Keohane, (1985), la cooperación no es sinónimo de armonía; esta solo puede tener lugar en situaciones en las que existe diversidad de intereses conflictivos y complementarios, mientras que la armonía requiere una identidad total de intereses. En esas situaciones la cooperación tiene lugar cuando los actores ajustan su comportamiento a las preferencias reales o previstas de los demás.

Por su lado, la interdependencia parte de un supuesto racional kantiano en tanto presupone que el ordenamiento del sistema se llevará a cabo lógicamente mediante más y mejores interrelaciones, entre los principales actores del sistema internacional, según Tokatlian y Pardo (1990):

En primer lugar, la interdependencia buscó redefinir con intensidad y sólido respaldo argumental, la concepción redificada del Estado en las relaciones internacionales. Criticó la centralidad otorgada por el realismo al Estado-Nación como unidad de investigación. La preocupación de los interdependentistas radica en analizar y explicar un conjunto de vinculaciones y relaciones que no tuvieran, necesariamente, como eje fundamental de estudio al Estado y se supeditaran exclusivamente a la disputa Este-Oeste (p.344).

TEORÍA REALISTA

La Teoría Realista plantea que el poder nunca estará distribuido en el sistema internacional de una manera equitativa, y que siempre existirán Estados mayores que predominen y sometan al resto de los Estados débiles dentro del sistema internacional a su dominio, poder o influencia. Según Morgenthau (1986, p.41), es “la eterna lucha por el poder, donde los países van a actuar según sus intereses”. Esta teoría de las relaciones internacionales reconoce y otorga gran valor a la disputa por el poder en el sistema internacional, y establece que todos los países del mundo coexisten en un escenario comprendido como sistema internacional, en donde la lucha por el poder es la principal característica. En ese sentido, los países actúan según sus propios intereses, lo que más

concierno es el poder, para así ser capaces de sobrevivir como entidades autónomas, capaces de satisfacer las necesidades de su población (Morgenthau, 1986, p. 41).

Los Estados como únicos actores dentro del sistema internacional van a coexistir en problemas y conflictos por intereses individuales y egocéntricos, pero sobre todo en su lucha constante por aumentar su poder. Sullivan (1976, p.156), plantea que los conflictos del mundo son el resultado de las fuerzas inherentes de la naturaleza humana, en donde nacen a raíz del continuo choque que experimentan los Estados en consecuencia a sus intenciones de sobrevivir, prevalecer, dominar y de expandirse.

En la praxis de la teoría realista, los estados ejercen el poder que tiene para fortalecer la soberanía, sin embargo, Mesa (1977) afirma que:

La preponderancia de las teorizaciones inspiradas en la tradición realista tras la guerra tuvo que ver con la utilidad de los enfoques realistas como guía de los decisores políticos estadounidenses en las dimensiones militares y diplomáticas de las relaciones internacionales –es decir, en “inspiradora de la ideología de la política exterior norteamericana” (Mesa, 1977, p. 88).

TEORÍA IDEALISTA

La teoría idealista, partiendo los planteamientos kantianos en donde se propone una paz perpetua, es retomada por el presidente estadounidense Woodrow Wilson que tuvo gran influencia en el periodo entre guerras (1918-1939) llegando a crear el idealismo wilsoniano. Esta corriente se fundamenta en primera lugar, en la defensa de la promoción de la democracia liberal como elemento transformador, debido a que el autor percibía esta forma de gobierno como la más estable, justa y de confianza; en segundo lugar, en la búsqueda de la paz, mediante el derecho internacional y organismos internacionales; en tercero, en la cooperación entre distintos actores internacionales y en cuarto lugar, en la racionalidad humana como forma de prevenir los conflictos, vista desde una concepción cristiana (Tovar, 2014).

No obstante, anteriormente el idealismo era interpretado en tres ideas básicas. Primero, la naturaleza humana no puede reducirse a motivaciones egoístas y necesidades materiales. segundo, ideales que afecten profundamente a motivaciones humanas, y tercero, existe una armonía potencial de intereses y por lo tanto los conflictos son

evitables. (Tovar, 2014. p.126). En ese sentido, para las concepciones idealistas adquiere una enorme relevancia la búsqueda de la paz utilizando como instrumentos el derecho internacional, el multilateralismo y, sobre todo, las organizaciones internacionales (Tovar, 2014. p.13).

El objetivo de la escuela y la corriente idealista es la de construir un sistema internacional donde prime la paz entre Estados. Para el idealismo es necesario aplicar una diplomacia abierta y un desarme general, evitando de esta manera confrontaciones que desestabilicen el sistema internacional; los conflictos deben ser resueltos por procedimientos pacíficos, acuerdos diplomáticos, la negociación o la concertación. En suma, el idealismo tiene como base principios morales y racionales que son aceptados por el sistema internacional, con el objetivo de mantener la paz entre los Estados y dentro de ellos, ya que son las instituciones estatales las encargadas de mantener una paz perpetua dentro de la sociedad y “los medios para lograrlo será la confianza, la educación, las reformas y el uso esporádico de la fuerza” (Cela y Fernández, 1974, p. 56)

METODOLOGÍA

El método empleado en la investigación aquí contenida es el analítico – deductivo con una revisión bibliográfica de tipo interpretativo o hermenéutico sobre los textos discursivos y documentos en nexos con estos; de ahí que, se extraen datos de un proceso de selección de fuentes, las cuales son tanto primarias como secundarias, representadas por entrevistas, documentos de comentarios y análisis periodísticos publicados en el ámbito nacional como en el nacional, más artículos de investigación en este campo consignadas en una ficha diseñada por los autores en cumplimiento del acopio de datos, y para obtener una cuantía pertinente encausada al desarrollo temático.

Pero, en especial se trata de construir una panorámica más cercana a la realidad en interés de estudio junto a los elementos relevantes y un aporte comprensivo a través de una matriz de categorías analíticas en función del conocimiento que deviene de este proceso investigativo, procedimiento ocupado de establecer los propósitos internacionales en cada uno de los gobiernos presidenciales en Colombia comprendidos desde 1999 hasta el 2018, con base en los discursos políticos empleados de tal forma que

se permita un entendimiento de la dirección dada a la política exterior y a las relaciones internacionales.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

El primer aspecto por relacionar corresponde al periodo presidencial de *Andrés Pastrana (1998-2002)*, en su política nacional e internacional a la paz se le dio gran relevancia ya que se tuvo como objetivo resolver el conflicto entre el Gobierno y las Fuerzas Revolucionarias de Colombia (FARC-EP) por medio del diálogo como mecanismo. Además, lanza el denominado Plan Colombia en 1999, para enfrentar el problema del narcotráfico y su incidencia social en el país, con el apoyo económico y militar de los Estados Unidos; en su discurso dio a conocer únicamente las acciones sociales en las que se enfocaron, pero, por otro lado, estuvieron las políticas militares, las cuales fueron elaboradas por Estados Unidos e implementadas en Colombia; lo anterior, analizado desde la Teoría Realista de las relaciones internacionales, entendida como “La eterna lucha por el poder, donde los países van actuar según sus intereses” (Morgenthau, 1986, p.41). El país norteamericano utiliza su poder, expresado mediante dinero y ayuda militar con el fin de lograr sus intereses, realizando presión en Colombia para garantizar que las políticas antidrogas se adecuara a sus ideales y no afectará social y económicamente su país.

Igualmente, es de señalar que El plan Colombia se configuró como una ayuda internacional para la búsqueda de la paz y la consecución de un nuevo modelo de administración pública local y orientación de mejoramiento ante el contexto internacional que se estaba viviendo, en un marco de colaboración multilateral. Sin embargo, en su segunda versión, el objetivo del plan Colombia se centra en la lucha contra el narcotráfico. El Plan Colombia, también conocido como el plan para la paz, la prosperidad y el fortalecimiento del Estado, recoge todas sus dimensiones en dos simples y argumentativos proyectos los cuales se le denominaron el Plan Colombia Uno (PC1) y Plan Colombia Dos (PC2).

El PC1, fue el proceso político dentro de este plan de gobierno que se encargó de estimular y relacionar las condiciones sociales y de infraestructura en las zonas más

olvidadas por el Estado, se llevó a cabo en las zonas más afectadas por el conflicto armado interno, para así construir un ambiente con desarrollo social e igualdad de oportunidades, bajo un gobierno que pretendía solucionar el conflicto armado (Departamento Nacional de Planeación, 1999, pp. 307-310). El objetivo de este plan era generar un ambiente propicio para construir la paz y construir territorio para las generaciones futuras del país. Por su parte, el PC2 fue el proceso que se basó en construir el Estado y luchar contra el narcotráfico, en este sentido, el plan Colombia, se constituía también, como un paquete de estrategia militares. “El PC2 planteó nuevos aspectos transversales: la seguridad nacional y las relaciones internacionales”. (Departamento Nacional de Planeación, 1999, pp. 307-310).

El objetivo dinámico del PC2, era el discurso de la administración pública que se enfoca en la iniciativa proveniente desde “arriba”, que concebía al narcotráfico como la fuente estructural del conflicto nacional:

No cabe duda de que, Colombia padece de los problemas de un Estado que aún no ha sabido consolidar su poder, una falta de confianza en la capacidad de sus fuerzas armadas, policía y sistema judicial, de garantizar la permanencia del orden y la seguridad; una crisis de credibilidad en los distintos niveles y en las varias instancias de gobierno; y corrupción en la conducta de los sectores público y privado. Todo esto ha sido fomentado y agravado por los desestabilizadores efectos del narcotráfico”. (Presidencia de la República, 2000, p. 8).

Así mismo, se convirtió en una estrategia que involucró al sistema económico colombiano, puesto que a partir de la implementación de esta se buscaba generar seguridad para la inversión extranjera. Además, Andrés Pastrana enfatiza dentro del plan de gobierno, que va más de dividir entre lo público-privado la ley y la lógica, en donde la seguridad se puede lograr mediante actividades diseñadas para reducir la pobreza, satisfacer las necesidades básicas, fortalecer la sostenibilidad de la economía, crear instituciones civiles representativas, proteger a los más vulnerables, promover los Derechos Humanos, etc. El expresidente Andrés Pastrana presentó al país una política que, por un lado, pretendía convencer a las comunidades locales cocaleras de incorporarse a la economía legal mediante programas productivos sostenibles, y que, por otro, era una estrategia de fortalecimiento de las Fuerzas Militares y de la presencia territorial de los organismos del Estado, con un robusto énfasis en luchar contra las drogas ilícitas.

El gobierno del expresidente Andrés Pastrana, tuvo una política exterior guiada por la Doctrina del Rópice Polum o “Estrella del Norte” en donde se tiene “como marco de referencia a los Estados Unidos para el incipiente diseño de la política exterior” (Galeano 2009, p.171). La mirada hacia el Norte por parte del Expresidente Andrés Pastrana no solo se evidencia en las políticas, sino también, en su discurso. En este apartado Estados Unidos tiene una imagen de “salvador del mundo”, sería el País que dirigiría las Políticas antidrogas del mundo y con el atentado de las Torres Gemelas el 11 de septiembre de 2001, el presidente Estadounidense George W. Bush creo un discurso de lucha internacional contra el terrorismo. Andrés Pastrana expreso su solidaridad con Estados Unidos por el acontecimiento del 11 de septiembre de 2001 y ratifico su apoyo en la lucha contra el terrorismo internacional.

El otro aspecto a reseñar en este periodo presidencial de Andrés Pastrana, tiene que ver con la finalización de los diálogos de paz con las FARC, momento en el cual argumenta que durante los años que se dieron los diálogos, este grupo armado no cesó su actos delictivos y utilizaron la zona de despeje en el Caguán, que se había destinado por el gobierno con el uso exclusivo para los diálogos entre ambos actores, como un espacio para delinquir y generar violencia; los actos que según Andrés Pastrana “derramaron la copa” e hicieron tomar la firme decisión de ponerle fin a los diálogos de paz fue el acontecimiento sucedido en el departamento del Huila, en donde secuestraron un avión durante su vuelo y secuestraron al congresista Eduardo Gechem Turbay. Es en medio de este contexto, que el expresidente Pastrana acepta que en su gobierno no se podrá lograr el fin del conflicto armado; por lo que busca fortalecer su discurso de “lucha internacional contra el terrorismo” proclamado en un primer momento por Estados Unidos.

El referente constante a Estados Unidos en el discurso de Pastrana da la lectura que Colombia es un Estado que no tiene suficiente poder y por ende obedece dinámicas de grandes potencias mundiales. Dentro del sistema internacional Colombia está en una condición estructural de subordinación, ya que, con el simple hecho de pertenecer al área de influencia de los Estados Unidos, lo ha conllevado a determinar los fines y estrategias en la formulación de su política exterior.

En síntesis, se evidencian dos poderes, el nacional por parte del gobierno de Pastrana y el gran poder internacional del país estadounidense; en donde este último impone al nacional, la creación de un ideal colectivo, el cual sería “Las guerrillas no luchan por el pueblo, son terroristas”. Además, los actores internacionales de este periodo, por un lado EEUU, en tanto que por otro están Venezuela y Cuba por su compromiso por las negociaciones de paz o “Diplomacia por la Paz”

Seguidamente se presenta el análisis del discurso durante el periodo presidencial de *Álvaro Uribe Vélez (2002-2010)*. En toda su carrera política Uribe Vélez mostro un claro deseo de poder político, ejerciendo un discurso contundente y con autoridad. Además, es de señalar dos cosas, por un lado, que su política exterior priorizó la relación bilateral con EEUU, la cual estuvo centrada en el apoyo militar por parte de este a Colombia; pues de hecho, entre 2000 y 2013, de los cuales 10 años constituyen las administraciones de Uribe, “la ayuda económica y militar de EEUU a Colombia superó los 8.000 millones de dólares, convirtiendo al país en el mayor receptor de asistencia estadounidense en Latinoamérica y uno de los diez primeros en todo el mundo” (Borda y Morales, 2015)

Y, por otro lado, que su política interna, centrada en dar fin al conflicto por medio de la confrontación causó grandes resquebrajamientos de la relación con países de la región, sobre todo con los países fronterizos Ecuador y Venezuela. Y con otros países a nivel internacional, en concreto con países de la Unión Europea quienes se convirtieron en unos críticos de la política militarista por la que había optado el mandatario para dar fin al conflicto armado en el país.

El apoyo directo por EEUU estuvo representado en el apoyo al Plan Patriota desarrollado desde el 2002 al 2010 con un presupuesto de más de 2mil millones de dólares, el cual permitió consolidar las fuerzas armadas; y mostrar resultados positivos, en términos de seguridad desde su primer periodo.

Otro aspecto fue que, durante su periodo se iniciaron los diálogos para llevar a cabo el Tratado de Libre comercio con EEUU, el cual entró en vigor en el año 2012, posterior a la aceptación por parte del congreso estadounidense. Esta iniciativa, se desarrolló como parte de la política de Seguridad democrática del mandatario, puesto que

la misma tenía el objetivo de garantizar seguridad y confianza a inversores extranjeros, que, por cierto, logró crecer en un 50% durante los 8 años de mandato (BBC, 2010). La relación entre ambos mandatarios estuvo protagonizada por el constante apoyo en términos discursivos y simbólicos ante el escenario internacional.

En tanto que, las relaciones bilaterales con los países y organizaciones del viejo continente se centraron en la implementación de proyectos de cooperación al desarrollo por parte de la Unión Europea, mediante el programa de Laboratorios de paz, desarrollado desde el 2002 al 2009 con un presupuesto de 116 millones de dólares, en el cual se fomentaron proyectos encaminados a promover la convivencia, el diálogo y la resolución de conflictos por vía pacífica Castañeda (2009). Aunque, también se vio en medio del abandono de eurodiputados del recinto ante su intervención, debido a las violaciones de derechos humanos de la seguridad democrática, y tensiones con Francia ante la solicitud de negociar la libertad de Ingrid Betancourt, sumado a las acusaciones a Suiza de refugiar a integrantes de las FARC.

Estas diferencias en lo político, las férreas críticas realizada por países europeos a la política implementada por Álvaro Uribe y la constante tensión con algunos países de la UE en el marco de situaciones y dinámicas del conflicto interno, reflejó el poco interés de Uribe por alinearse con estos y responder a sus exigencias, al contrario, siempre defendió la Seguridad Democrática y la política de confrontación como medio para dar fin al conflicto armado.

La política interna llevo a rupturas de relaciones internacionales con Venezuela y Ecuador, así como, tensiones en las relaciones con países como Bolivia, Ecuador y hasta Argentina, donde se consideró en algún momento al gobierno nacional como un obstáculo para las misiones humanitarias.

En suma, las relaciones en la región estuvieron protagonizadas por constantes tensiones como resultado de las múltiples críticas a la política nacional centrada en la confrontación militar y a la intervención estadounidense en el territorio colombiano. En esta línea, es de señalar que los actores internacionales fueron Ecuador y Venezuela en medio de desavenencias, e incluso la UE como crítico de la política militar Seguridad Democrática; otro punto de desacuerdo fue con Francia en cuanto a la gestión para la

liberación de Ingrid Betancourt, aunado a Bolivia, Ecuador y Argentina en manifestación de dificultad para las gestiones humanitarias. Mientras que, en ángulo más de nexos positivo se destaca a EEUU, seguido de Venezuela ya en rol de mediador de libertad para secuestrados junto a Brasil.

Al igual, es de subrayar que, Álvaro Uribe Vélez terminó su segundo mandato salpicado y acusado de supuestos hechos de favorecimiento paramilitar y corrupción que redujeron la credibilidad lograda entre la población. Fue sucedido en la Presidencia por Juan Manuel Santos Calderón.

El periodo presidencial de *Juan Manuel Santos Calderón (2010-2018)*, desde el primero de los dos, en el marco de uno de los principales objetivos de los gobiernos de Juan Manuel Santos JMS, la consecución de la paz con las FARC-EP, se logró un acercamiento a países de la región como Cuba, uno de los países garantes y sede de las negociaciones; y, Chile y Venezuela acompañantes del proceso de paz. De la misma manera, se logró una consolidación en la relación con Europa, puesto que se logró la creación del Fondo Europeo para la Paz en Colombia, el cual otorgó, entre los años 2017-2018, 120 millones de euros para la implementación del acuerdo. (Fondo europeo para la Paz, s.f). Aun así, uno de sus principales aliados, sino el principal, fue y ha sido EEUU, quien desde el 2016 ha concedido más de mil millones de dólares para la implementación del acuerdo de paz (Goldberg, 2021). El apoyo brindado desde el inicio de los acuerdos fue resaltado por JMS en el año 2017.

En cuanto a su política exterior, siguió la línea de carácter histórico que siempre ha optado por tomar un rol de subordinación frente a la potencia del norte, la cual ha logrado incidir sobre manera en decisiones y políticas internas de carácter económico y militar. Aunque, es de aclarar que, en los gobiernos de Juan Manuel Santos, la relación bilateral fue diversificada a cuestiones de educación, ciencia, tecnología y paz, claro está con el respaldo y apoyo de EEUU, pues como lo hizo saber JMS en uno de sus discursos, el entonces presidente Barack Obama fue uno de los principales apoyos al proceso de paz.

Ahora bien, aún con esta agenda bilateral diversa, la asimetría siempre fue protagonista, puesto que, en los discursos referentes a EEUU, el mandatario de Colombia siempre resaltó el apoyo brindado por parte de EEUU, desde una posición pasiva;

respecto a lo anterior, en la declaración dada sobre los 15 años del Plan Colombia, Santos señaló el apoyo dado por EEUU desde los años 90, vislumbrando, no solo la intervención del país norteamericano en la política interna, sino, la posición de subalternidad de Colombia al considerar a EEUU como “el salvador”; por su lado, Obama hizo énfasis en la constancia del apoyo de su nación al país.

También es de indicar que, durante los periodos de JMS, la política exterior adoptada, promovió la incidencia de Colombia en el escenario internacional, es decir, la apertura a la región y el mundo; no solo por cuestiones económicas o militares, sino por la incidencia del ámbito internacional en la terminación del conflicto armado con las FARC-EP, tema central en la agenda política del mandatario. Respecto a lo anterior, es preciso señalar que su apertura internacional se convirtió en una estrategia para legitimar su iniciativa de paz con dicha guerrilla.

Si bien la Unión Europea desarrolló iniciativas de cooperación internacional encaminadas a la finalización del conflicto armado durante las administraciones de Uribe; este apoyo y acompañamiento se agudizó en los mandatos de JMS como resultado de la convergencia de visiones respecto a las formas de gestionar los conflictos, en este caso de manera negociada. En concordancia con lo anterior, durante el 2011-2018, la UE desarrolló el programa Nuevos Territorios de Paz, con una inversión de 30 millones de euros; Colombia logró la aprobación de un crédito para financiar la paz por un monto de 100 millones de dólares con el Banco de desarrollo alemán (DNP, 2014); y, además, se creó el Fondo Europeo para la Paz con un presupuesto de más de 100 millones de euros.

En general la política de relaciones internacionales de JMS fue de fluidez bilateral, para ellos se esforzó en restablecer los vínculos interrumpidos con otras naciones en el último periodo de Uribe. Sin embargo, durante sus dos gobiernos, dicho propósito tuvo múltiples obstáculos protagonizados por dinámicas sociales (contrabando, inmigración), políticas y militares (denuncia de violación a la soberanía nacional) de carácter fronterizo, sobre todo, con el país vecino Venezuela, con quien se logró mejorar la relación bilateral en el 2010 en el marco del proceso de paz con las FARC. No obstante, en el 2013 inició el deterioro de la misma, teniendo como punto de inflexión el cierre fronterizo decretado por Venezuela en el 2015 ante la supuesta presencia de aviones

colombianos en su territorio, el cual causó el inicio de la mayor crisis bilateral ente la administración de JMS y Nicolas Maduro; respecto a lo anterior el mandatario se pronunció en múltiples ocasiones haciendo énfasis en la diplomacia y el diálogo para gestionar dicho conflicto entre naciones vecinas.

En hilo con lo previamente expuesto, es preciso señalar que las tensiones diplomáticas que se presentaron con los países vecinos en estos dos periodos respondieron a dos elementos, por un lado, la repercusión del conflicto interno colombiano en la frontera venezolana y ecuatoriana y, por otro lado, las divergencias políticas existente con los gobernantes Ecuador y Venezuela, quienes para la época eran unos críticos de la histórica política colombiana y su relación militar con EEUU.

Así, lo que resta por sintetizar se relaciona con los actores internacionales presentes en este mandato. Al respecto, es de calificar los vínculos positivos con EEUU, la UE y países latinos como Cuba, Venezuela y Cuba en sus papeles de mediación en los diálogos de paz, a los que se suman comunidades como CELAC y la ONU. Pero, dadas las tensiones que desafiaron las políticas diplomáticas es de agregar que, Ecuador y Uruguay fueron buenos facilitadores del restablecimiento de las relaciones en Colombia y Venezuela.

CONCLUSIONES

En lo referente a Andrés Pastrana, el discurso político hizo énfasis en una política de gobierno asimétrica, su política internacional, se proyectó en el pilar denominado “diplomacia para la paz”, cuya estrategia, tenía como objetivo, adquirir apoyo político y financiero de estados pertenecientes al centro mundo como lo es Estados Unidos. Además, con la internacionalización del término guerra y paz, mostró un claro interés en llevar el conflicto armado al entorno internacional, donde buscaba que las Farc-EP, se considera como un actor armado que amenazaba las fronteras, pero, el proceso tuvo participación internacional. La otra estrategia ejercida por el Gobierno de Pastrana, para acabar con el conflicto armado en Colombia, fue la implementación del “Plan Colombia”, mostrando así, realismo periférico, el cual establece que el orden internacional estratifica los Estados en un orden jerárquico, es de todos conocido, que esa relación de

interdependencia asimétrica no cumplió con los objetivos propuestos, debido a que no se terminó con el conflicto armado, ni logró eliminar los cultivos ilícitos. Igualmente, es de indicar que, aun siendo un proceso de paz fallido desde el inicio, el expresidente Pastrana mostró una clara voluntad política en realizar un acuerdo de paz. Con la terminación de los acuerdos de paz del Caguán, el expresidente Pastrana cambia su discurso sobre la paz y lo direcciona hacia el discurso generado desde Estados Unidos. La lucha internacional contra el terrorismo, este discurso, ratifica a EE. UU, como el actor internacional más importante respecto a la política exterior colombiana en este periodo presidencial.

En el primer mandato de gobierno de Uribe Vélez, se establece la ideología política denominada Seguridad Democrática, por todo el territorio colombiano, la cual creció y se popularizó de manera rápida, debido a los periodos de violencia que se había vivido en el país por mucho tiempo. Durante su gobierno, Uribe Vélez maneja la retórica sobre la grave situación de orden nacional, su imagen es manejada por los medios de comunicación, lo que le permitió ampliar y replicar su ideología política a través de los receptores del discurso. Así, toma liderazgo frente a la situación del país, lo que le permitió tener contacto directo con el pueblo y lograr persuadir a una población que ya venía golpeada por la violencia. Además, construye un plan de gobierno alineado con la política exterior estadounidense que se fundamentaba en combatir el terrorismo internacional, mientras que en paralelo hablaba de luchar contra el enemigo interno. La política internacional de este gobierno se caracterizó por sustentar la necesidad de su permanencia en el poder ejecutivo teniendo en cuenta las amenazas del comunismo y de la izquierda en latinoamericana, y aliado siempre bien dispuesto de los norteamericanos en pro de la hegemonía hemisférica de estos. Durante todo el periodo presidencial del expresidente Álvaro Uribe Vélez, sus discursos en cuanto a la política de Seguridad Democrática y la inversión extranjera, defendió la firma del Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos, además de querer demostrar el despliegue de sus fuerzas armadas militares como mecanismo de accionar de su política exterior, por lo que se puede afirmar, que sus ideales políticos iban alineados con los postulados de la teoría Realista.

La llegada de Juan Manuel Santos a la presidencia fue la de un mandatario dispuesto a buscar las vías alternas para la solución del conflicto interno armado y para restablecer las relaciones diplomáticas con los países de la región. En los dos periodos de gobierno prevaleció el restablecimiento de las relaciones con los países latinoamericanos, el fortalecimiento de las relaciones con EEUU y la Unión Europea, la inserción de Colombia en el sistema internacional, y una agenda de paz que llevó a las negociaciones entre la Farc-EP y el gobierno, que terminó en el año 2016 con la firma del acuerdo de paz entre ambos actores. De acuerdo con lo anterior, se deduce que, los propósitos dentro de su Política exterior estuvieron en marcados por los postulados de la Teoría de la Interdependencia, porque planteó una política exterior basada en la cooperación, el respeto por los regímenes internacionales y el mejoramiento o creación de interrelaciones con los países vecinos (o países periféricos) y países centrales del sistema internacional.

Finalmente, sobre los actores internacionales denotados a lo largo de este proceso analítico, es de señalar la homogeneidad de EEUU como aliado de los tres mandatarios estudiados, un papel destacado de la UE de división entre aprobación y desaprobación (50 naciones) para Uribe ante su Seguridad Democrática marcada por el uso de la fuerza de los agentes del Estado y sus infracciones a los Derechos Humanos, en especial distanciamiento con Francia debido a la no receptividad de solicitudes para negociar la liberación de Ingrid Betancourt; contrario a lo ocurrido para los periodos de Santos con un apoyo total a su búsqueda de la paz desde la UE. Mientras que, los países latinoamericanos fueron cooperadores para Pastrana en especial Cuba y Venezuela en beneficio del dialogo de paz, a diferencia de los periodos de Uribe que cerró fronteras con Venezuela y Ecuador, y enrareció relaciones con Bolivia e incluso Argentina, pese a ello Venezuela persistió en ayudar en procesos de liberación de secuestrados junto con Brasil. Pero, en lo que concierne a Santos, hay una apertura y distensión de relaciones con los países latinoamericanos, afectada por discrepancias con Venezuela que fueron resueltas por esfuerzos diplomáticos nacionales más el papel conciliador de Ecuador y Uruguay.

REFERENCIAS

- Axelrod, R. Y Keohane, R. Achieving Cooperation Under Anarchy: Strategies and Institutions. **World Politics**, 38, 226-254, 1985.
- Baquero Villafuerte, L. A. **Análisis del poder y política exterior rusa como elementos para determinar su alcance como potencia regional o mundial en el periodo 2000-2008** [Tesis de pregrado, Pontificia Universidad Católica del Ecuador], 2016. Archivo digital. <http://repositorio.puce.edu.ec/handle/22000/10335>
- BBC. Colombia: el legado económico de Uribe. 2010. https://www.bbc.com/mundo/economia/2010/08/100802_colombia_uribe_gobierno_balance_economia#:~:text=Medida%20como%20porcentaje%20de%20la,Am%C3%A9rica%20Latina%20subi%C3%B3%20un%2020%25.&text=Bajo%20los%20ocho%20a%C3%B1os%20de,sell%C3%B3%20acuerdos%20sobre%20doble%20tributaci%C3%B3n.
- Borda, S. y Morales, M. Colombia: La internacionalización de la paz. CIBOB: 2015. <http://anuariocidob.org/colombia-la-internacionalizacion-de-la-paz/>
- Castañeda, D. ¿qué significan los laboratorios de paz para la Unión Europea?. Colomb.int, 69, 162-179, 2009. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0121-56122009000100010
- Cela, C., y Fernández, G. La tensión idealismo-realismo en la vida internacional. Revista de Política Internacional, 134, 55-76, 1974. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2494929>
- DNP. Colombia firma crédito programático de USD\$100 mill de apoyo a la construcción de paz con banco de Alemania. 2014. [https://www.dnp.gov.co/Paginas/colombia-firma-credito-programatico-de-usd\\$100-mill-de-apoyo-a-la-construccion-de-paz-con-banco-de-alemania.aspx](https://www.dnp.gov.co/Paginas/colombia-firma-credito-programatico-de-usd$100-mill-de-apoyo-a-la-construccion-de-paz-con-banco-de-alemania.aspx)
- Fondo Europeo para la Paz. (s.f). El Fondo Europeo para la Paz como instrumento eficiente de cooperación de la UE. <https://www.fondoeuropeoparalapaz.eu/sobre-el-fondo/>
- Foucault, M. **El orden del discurso**. Fabula Tusquets: 1970.
- Galeano, D. Política exterior colombiana; nacimiento y evolución del rópice polum. *Económicas CUC*, 30(1), 167-174, 2009.

- Goldberg, F. Estados Unidos apoya la implementación del Acuerdo de Paz. El Tiempo. 2021. <https://www.eltiempo.com/opinion/columnistas/philip-s-goldberg/estados-unidos-apoya-la-implementacion-del-acuerdo-de-paz-634370>
- Gonzales, F. El fenómeno político de Álvaro Uribe Vélez. **Institut Gouvernance**. 2006. <http://www.institut-gouvernance.org/es/analyse/fiche-analyse-245.html>
- Keohane, R y Nye, J. **Poder e Interdependencia: la política mundial en transición**. Grupo Editor Latinoamericano: 1977.
- Mesa, R. **Teoría y práctica de relaciones Internacionales** (2da ed). Taurus, 1977.
- Morgenthau, H. The pathology of American power. **International Security**, 3-20, 1977.
- Presidencia de la República. **Plan Colombia: plan para la paz, la prosperidad y el fortalecimiento del Estado**. Imprenta Nacional de Colombia: 2000.
- Salomón, M. La teoría de las Relaciones Internacionales en los albores del siglo XXI: diálogo, disidencia, aproximaciones. **Revista CIDOB d'afers internacionals**, 56, 7-52, 2001.
- Sullivan, M. **International Relations. Theories and Evidence**. Prentice Hall Inc: 1976.
- Tovar, J. El idealismo wilsoniano en la política exterior estadounidense, ¿una doctrina recurrente? **Revista Española de Ciencia Política**, 137-160, 2014.
- Tokatlian, J y Pardo, R. La teoría de la interdependencia: ¿un paradigma alternativo al realismo? **Estudios Internacionales**. 23 (91), 44-81, 1990.
- Zehfuss, M. y Maja, Z. **Constructivism in international relations: the politics of reality**. Cambridge University Press: 2002.